

MODELO DE PROGRAMA DE CURSO UC ESTRUCTURA Y CONTENIDO

IDENTIFICACIÓN

CURSO	:	Formación de Capacidades para el Intercambio de Conocimiento con el Congreso
TRADUCCIÓN	:	Building capabilities for knowledge exchange activities with Congress
SIGLA	:	SUS3021
CRÉDITOS	:	10
MÓDULOS	:	1
REQUISITOS	:	Sin requisitos
RESTRICCIONES	:	Estudiantes de Posgrado y académicos y académicas consorcio Vincula
CONECTOR	:	Sin conector
CARÁCTER	:	Optativo
TIPO	:	Taller.
CALIFICACIÓN	:	Alfa (Aprobado o Reprobado)
PALABRAS CLAVE	:	Política pública, ciencia, rol público de los investigadores/as, Congreso, intercambio de conocimiento
NIVEL FORMATIVO	:	Doctorado

I. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

Es fundamental que las políticas públicas estén informadas por la mejor evidencia disponible. A pesar de ello, existen múltiples dificultades para que quienes toman decisiones accedan, y luego usen, el mejor conocimiento disponible. En este contexto, el presente curso tiene como propósito construir aprendizajes en torno los desafíos que enfrentan las y los investigadores en el proceso de desarrollo de políticas públicas en colaboración con audiencias parlamentarias, analizando estrategias para una participación académica efectiva en el Congreso. Este curso se llevará a cabo en modalidad virtual con la metodología de cátedra, foros y estudio de casos. Los aprendizajes serán evaluados a través de simulaciones y aprendizaje basado en proyectos.

II. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

1. Valorar el rol de la ciencia y el conocimiento en el proceso de formación de la política pública.
2. Debatir sobre los desafíos que enfrentan las y los investigadores en el proceso de intercambio de conocimiento con el sector público.
3. Evaluar el rol público de la o el investigador en el contexto de una asesoría científica en el parlamento.
4. Valorar las vías de acceso del conocimiento en el ciclo legislativo en el contexto de la institucionalidad actual del Congreso.
5. Identificar los desafíos y las oportunidades de participación para los actores relevantes del ecosistema científico, a lo largo del proceso de formulación de la ley en todas sus etapas.
6. Diseñar estrategias para una participación efectiva con stakeholders del ecosistema Congreso en el proceso legislativo
7. Comunicar de forma oral investigaciones propias y externas para una mejor comprensión por parte de las audiencias parlamentarias.
8. Comunicar de forma escrita investigaciones propias y externas para una mejor comprensión por parte de las audiencias parlamentarias.

III. CONTENIDOS

Unidad 1. Rol público del investigador y su importancia en la política pública

1. Proceso de formulación, aprobación y evaluación de la política pública

- 1.1. ¿Qué es una Política Pública?
- 1.2. Etapas de la Políticas Públicas

MODELO DE PROGRAMA DE CURSO UC ESTRUCTURA Y CONTENIDO

1.3. Instrumentos de la Políticas Públicas

1.4. Actores relevantes: el ecosistema de los actores de la política pública

2. El rol de la ciencia y el conocimiento en el proceso de decisión de la política pública.

2.1. Discusión crítica del Paradigma del Evidence-Informed Policy Making.

2.2. Reflexión sobre la ciencia “útil” al proceso de toma de decisión

2.3. Discutiendo los roles que los científicos pueden jugar en la interacción de la ciencia con la política

2.4. El rol de las instituciones y los valores en el proceso de formación de la política pública

3. Desafíos de provisión de conocimiento.

3.1. Falta de capacidades (comunicación, estrategias, redes, representatividad de las opiniones)

3.2. Falta de incentivos (a nivel universitario y a nivel de financiamiento de la ciencia a nivel nacional)

3.3. Desafíos de la provisión del conocimiento al tomador de decisión en el espacio legislativo

3.3.1. Falta de redes y de conocimiento del funcionamiento del Congreso. Diferencias entre la asesoría científica al Ejecutivo y al Legislativo

3.3.2. Discutiendo el rol de los actores científicos individuales y grupales

3.3.3. La exposición pública

4. Los desafíos al uso de la evidencia y el conocimiento en el proceso legislativo

4.1. El uso estratégico del conocimiento

4.2. La falta de consenso o evidencia

4.3. La transformación del conocimiento en conocimiento útil a la toma de decisión

5. Política nacional de ciencia y su rol en sostener el proceso de intercambio de conocimiento con el sector público

5.1. La experiencia inglesa: el REF como marco de acción

5.2. Análisis crítico de la política de ciencia y rol público del académico en Chile hoy

Unidad 2. Desafíos que depara el Congreso y redes de colaboración para un proceso legislativo informado por evidencia

1. Cómo funciona el Congreso:

1.1 Estructura del Congreso: Senado, Cámara de Diputadas y Diputados y Biblioteca + otras unidades:

1.2 Funciones del Congreso: legislativa (mociones/mensajes), fiscalizadora, de representación (relacionado con los actores).

1.3. El poder ejecutivo en su relación con el Congreso (colegislador):

1.4. Funcionamiento del Congreso post pandemia: aforos, votación telemática, discusión de PL vía online o híbrida)

2. Las vías de acceso del conocimiento al Congreso

2.1. Vías de acceso formales

2.1.1. Participación en audiencias Comisión (presenciales u online): ¿Qué son las Comisiones y cómo funcionan’

2.1.2. Comunicación directa con parlamentarios vía canales formales de cada cámara (reunión vía ley de lobby, otras)

2.1.3. Jornadas temáticas y participación en seminarios organizados por el Congreso.

2.1.4. Congreso Virtual.

2.1.5. Tomando nota de las oportunidades que la pandemia trajo (i.e. participación online expertos)

3. Stakeholders del ecosistema Congreso:

3.1 Stakeholders políticos y sociales: Think tanks, gremios, activistas, movimientos sociales, sindicatos

3.2. Stakeholders del sector público

3.3. Stakeholders del ecosistema científico: académicos, sociedades científicas, centros de estudio, expertos individuales)

MODELO DE PROGRAMA DE CURSO UC ESTRUCTURA Y CONTENIDO

3.4 El rol de los brokers o intermediarios:

3.4.1. El rol de la BCN

3.4.2. El rol de las sociedades científicas

4. Oportunidad y desafíos en cada etapa y en cada vía de acceso del conocimiento

4.1. Pre-legislativo: reuniones bilaterales vía ley de lobby, jornadas temáticas

4.2. Legislativo: Caracterización de las comisiones (políticas, técnicas, neutras), diversidad del proceso de actas (rol del funcionario), rol del presidente de comisión en las invitaciones.

Unidad 3: La comunicación científica: un desafío constante en el proceso de formación de la ley

1. Estrategias de colaboración con las audiencias parlamentarias según vía de acceso y etapa del ciclo legislativo.

1.2. Qué quiero lograr: dar a conocer mi investigación, incidir en el contenido del PL, relevar una situación que está siendo inadvertida por los legisladores, sugerir un curso de acción...

1.2. Cómo diseñar una estrategia de participación acorde a mi objetivo

1.3. Evaluación y definición de las vías de acceso formales e informales disponibles.

1.4. Tips para cada vía de acceso (i.e. cómo revisar participaciones anteriores en Comisión, cómo hacer y mantener contactos (colaborar más allá de una participación puntual))

2. Caracterización de la audiencia

2.1. Análisis multifactorial de actores y escenarios.

3. Contexto Importa (¿a quienes se van a enfrentar? sesgos, intereses personales, tipos de comisión)

3.1. Ajustar mensaje por situación (vías de acceso formales e informales)

3.2. Qué contexto debo dar.

3.3. Preparar la alocución.

3.4. Comprensión del proceso legislativo y de la comunidad parlamentaria involucrada.

3.5. Adecuación del mensaje.

4. Estrategias comunicacionales en el contexto del Congreso

4.1. Cómo comunicar conocimiento en las audiencias de Comisión

4.2. Analizar la solicitud recibida según contexto.

4.3. Analizar si se tienen las competencias para dar respuesta a la solicitud.

4.4. Comunicación oral para el Congreso

4.5. Conocimiento oral del funcionamiento de las comisiones.

4.6. Conocimiento de la estructura jerárquica de las comisiones.

5. Ejercicio simulación: preparación intervención en reunión bilateral vía ley de lobby

5.1. Preparar la alocución

5.2. Comprensión del proceso legislativo y de la comunidad parlamentaria involucrada

5.3. Adecuación del mensaje

6. Ejercicio simulación: preparación intervención en Comisión Parlamentaria

6.1. Preparar la alocución

6.2. Comprensión del proceso legislativo y de la comunidad parlamentaria involucrada.

6.3. Adecuación del mensaje.

IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS

- Clase invertida
- Simulaciones
- Estudio de casos

- Foros de discusión

V. ESTRATEGIAS EVALUATIVAS

- Simulaciones (50%)
- Portafolio digital (50%)

VI. BIBLIOGRAFÍA (revisar links)

Bibliografía Mínima

- AAAS. (s.f). Why public engagement matters. <https://www.aaas.org/resources/communication-toolkit/what-public-engagement>
- Leshner, N. (2021). Trust in Science is not the problem. <https://issues.org/trust-in-science-is-not-the-problem-engagement-leshner/>
- Nisbet, M y Markowitz, E. (2015). Public Engagement research and major approaches https://www.aaas.org/sites/default/files/content_files/Biblio_PublicEngagement_FINAL11.25.15.pdf
- Yeo, S. (2015). Public Engagement with and communication of science in a web 2.0 media environment. https://www.aaas.org/sites/default/files/content_files/public%20engagement%20social%20media_Yeo_single.pdf
- Akerlof, K. (2019). Congress use of science. <https://www.aaas.org/sites/default/files/2019-05/2019%20-%20CONGRESSES%20USE%20OF%20SCIENCE%20George%20Mason.pdf>
- Villalobos Dintrans, Pablo; Rodriguez, Lorena; Clingham-David, Jaia; Pizarro, Tito. Implementing a Food Labeling and Marketing Law in Chile Health Systems; Reform, 2020 6 (1):1-8. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/177373/Implementing-a-Food-Labeling.pdf?sequence=1>
- Centro de Políticas Públicas UC (2017). Quehacer académico y políticas públicas. <https://politicaspublicas.uc.cl/content/uploads/2017/04/Quehacer-acade%CC%81mico-y-poli%CC%81ticas-pu%CC%81blicas-3.pdf>
- Pielke, Jr, R. (2007). Making sense of science in policy and politics. In *The Honest Broker: Making Sense of Science in Policy and Politics* (pp. 135-152). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511818110.009
- Soto, Sebastián; “Fortaleciendo las capacidades de los congresistas en la deliberación de políticas públicas”, págs. 52-58, en Aninat, Isabel (et al ed.) “Un Estado para la ciudadanía. Estudios para su modernización”, Centro de Estudios Públicos, 2017. https://www.cepchile.cl/wp-content/uploads/2022/09/libro_un_estado_para_la_ciudadania_soto.pdf
- Cairney, P., & Oliver, K. (2020). How Should Academics Engage in Policymaking to Achieve Impact? *Political Studies Review*, 18(2), 228–244. <https://doi.org/10.1177/1478929918807714>
- Pain, E. (2014). How Scientists Can Influence Policy. *Science* (American Association for the Advancement of Science). <https://doi.org/10.1126/science.caredit.a1400042>
- Bogenschneider, K. (2020). Positioning universities as honest knowledge brokers: Best practices for communicating research to policymakers. *Family Relations*, 69(3), 628-643. <https://doi.org/10.1111/fare.12339>
- Weible, C. M., Heikkila, T., deLeon, P., & Sabatier, P. A. (2012). Understanding and influencing the policy process. *Policy Sciences*, 45(1), 1–21. <https://doi.org/10.1007/s11077-011-9143-5>
- Bruce Alberts, Barry D. Gold, Lora Lee Martin; Mary E. Maxon. (2018). How to bring science and technology expertise to state governments. *Proceedings of the National Academy of Sciences - PNAS*, 115(9), 1952–1955. <https://doi.org/10.1073/pnas.1800543115>
- Sutherland, W. J., & Burgman, M. (2015). Policy advice: Use experts wisely. *Nature* (London), 526(7573), 317–318. <https://doi.org/10.1038/526317a>
- Andrews, L. (2017). How can we demonstrate the public value of evidence-based policy making when government ministers declare that the people “have had enough of experts”? *Palgrave Communications*, 3(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-017-0013-4>

MODELO DE PROGRAMA DE CURSO UC ESTRUCTURA Y CONTENIDO

- Morgan, M., Houghton, A., & Gibbons, J. (2001). Science and government - Improving science and technology advice for Congress. *Science* (American Association for the Advancement of Science), 293(5537), 1999–2000. <https://doi.org/10.1126/science.1065128>
- Gluckman, S. P. (2018). The role of evidence and expertise in policy-making: The politics and practice of science advice. *Journal & Proceedings of the Royal Society of New South Wales*, 151(part 1), 91–101. ISSN 0035-9173/18/010091-1. <https://ingsa.org/wp-content/uploads/2018/08/Gluckman-18-JProcRoyalSocNSW-The-role-of-evidence-expertise-in-policy-making-politics-practice-of-science-advice.pdf>
- Cairney, P., Oliver, K.; Wellstead, A. (2016). To Bridge the Divide between Evidence and Policy: Reduce Ambiguity as Much as Uncertainty. *Public Administration Review*, 76(3), 399–402. <https://doi.org/10.1111/puar.12555>

Bibliografía complementaria

- Suhay et. al. (s.f). Recommended Practices for Science Communication with Policymakers. https://www.american.edu/spa/scicomm/upload/Recommended-Practices-Booklet_V17-DIGITAL.pdf